



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

5 апреля 2017 г.

№ ОГГ-4/466

Председателю Арбитражный
суд Московского округа
Н.А.ШУРШАЛОВОЙ
127994, Москва, ГСП-4, ул.
Селезневская, д. 9

Уважаемая Наталья Александровна!

В мой адрес поступило обращение Индивидуального предпринимателя Захарченко Киры Николаевны (143401, Московская область, г. Красногорск, ул. Пионерская, д. 19, кв.113, ОГРНИП 311502422000012 ИНН 502403637544).

Прошу Вас ознакомиться с обращением гражданки Захарченко К.Н. и обеспечить всестороннее и объективное рассмотрение кассационной жалобы по Делу № А40-138395/2016-55-1005, (жалоба подана 21.02.2017 г.). Рассмотрение жалобы назначено на 11.04.2017 г.

По результатам прошу проинформировать заявителя и меня.

Приложение: пакет документов.

Депутат

С уважением,

Г.Г. Онищенко

Исполнитель:
Федотова А.В.
8 (495) 490 47 54

Арбитражный суд Московского округа	
Вх. №	Дата
ФС-1109	06 АПР 2017
	Кол-во листов
	1+29 л.

Депутату Государственной Думы РФ
Геннадию Григорьевичу Онищенко

От: Индивидуального предпринимателя
Захарченко Киры Николаевны
Адрес: 143401, Московская область, г. Красногорск,
ул. Пионерская, д. 19, кв.113
ОГРНИП 311502422000012 ИНН
502403637544

Уважаемый Геннадий Григорьевич !

Обращается к Вам индивидуальный предприниматель Захарченко Кира Николаевна, одинокая мать двоих несовершеннолетних детей (2009 года рождения и 2013 года рождения).

Я честно и добросовестно веду свое дело и никогда до настоящего времени не сталкивалась с преступностью и бездействием органов власти, которые фактически привели к краху моего бизнеса, в который было вложено столько сил. При этом за время своей предпринимательской деятельности (за 4 года) я принесла доход в бюджет в виде налогов более 11 000 000 рублей, обеспечивала работой контрагентов-смежников и подрядчиков.

Основным видом моей деятельности являются производство и реализация одежды: женской, мужской, детской.

Долгое время я работала вместе с российским дизайнером Кириллом Гасилиным, которому принадлежит торговая марка «CYRILLE GASSILINE». Дизайнер разрабатывал модели одежды, а я по договоренности с ним, производила эту одежду по лекалам разработанным дизайнером. Работали мы независимо друг от друга.

Реализацию произведенного товара я проводила через мой интернет магазин.

Что бы продавать товар в интернет магазине, дизайнер разрешил мне использовать свои имя и фамилию в доменном имени моего интернет магазина.

Для того, что бы вести бизнес, производить одежду и продавать произведенную одежду, я в 2012 г. зарегистрировала ИП.

Одежда производилась по моим заказам на швейных предприятиях (в основном это предприятия малого и среднего бизнеса) на территории всей РФ, в частности Москва, Московская область.

Для развития бизнеса по производству одежды, собственных средств не хватало, и мне приходилось частично свои потребности покрывать за счет кредитов. Деньги нужны были в основном на оборудование и закупку ткани.

В самом начале своей деятельности я получала кредиты под залог товаров в обороте в ПАО «Сбербанк» по ставке 17% в год. Но процесс подготовки документов для банка занимал всегда очень много времени, т. к. для банка требуется огромное количество документов, процедура получения кредита, от момента подачи документов в банк и до момента получения денег также занимала много времени, а для подготовки документов у меня не было достаточно рабочих ресурсов.

Одна из моих знакомых Стрилецкая Полина Михайловна, в будущем ставшая сотрудницей, которая помогала мне с процедурой подготовки и оформления документов для получения кредитов в ПАО «Сбербанк» посоветовала мне компанию, которая принадлежит друзьям ее мужа, и эта организация занимается выдачей займов. Со слов Полины Стриleckой, для получения займов требуется минимум документов, займы выдаются в течение 2 дней с даты обращения если все документы заемщика в порядке, а кроме того, там «свои люди, и бояться нечего». Эта организация называется ООО «Лизинг Инвестиции Капитал».

Придя на встречу в ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», все слова Полины Стриleckой подтвердились и мне предложили оформить займ под залог товаров в обороте, с минимальным пакетом документов, только что процентная ставка была чуть выше чем в Сбербанке и составляла 21% в год. Начиная с 2012 г., я стала кредитоваться в ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», т. к. доверяла словам своей сотрудницы, и думала, что эта организация работает законно, а в этой организации работают честные и порядочные люди.

Так же в период с 2012 г., ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» оказывал мне услуги по финансовому и бизнес консультированию. По некоторым услугам оказываемым мне мы даже не заключали договоры.

Все отношения с ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» были выстроены на доверии, им были даны доступы в мою рабочую базу 1С, в онлайн банк где можно было видеть поступления денег, в таблицу движения потока денег, из которых они могли видеть всю финансово хозяйственную деятельность и видели всю динамику роста, с первого дня работы ИП Захарченко, и как за три года мои обороты росли по 300% в год.

В 2013 году ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», в лице генерального директора Красовского Д.А. и его брата Красовского В.А. (который хоть и не является участником этого общества, но участвует в его работе и принятии

решений), предложил мне перевести весь бизнес с Индивидуального предпринимателя на ООО и вообще объединить наш с Кириллом Гасилином бизнес, т. к. это с их слов упростит нам работу. Будет проще строить и контролировать бизнес, это общество будет покупать сырье, производить товар и будет этот товар продавать.

Для этого они предложили зарегистрировать Общество с ограниченной ответственностью.

На это общество предложили зарегистрировать товарный знак, доменные имена, перевести на это общество швейное оборудование и соответственно оформить займы.

Т.к. мы с Кириллом, уже планировали расширение бизнеса, мы согласились с этим предложением.

Так в 2013 г., ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» зарегистрировал ООО «КОНФЕКЦИОН» где участником являемся я и российский дизайнер Кирилл Гасилин, который создает модели одежды. После открытия ООО «КОНФЕКЦИОН» ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» поставил условие для последующего кредитования чтобы я перешла полностью на бухгалтерское и юридическое сопровождение в ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» и начала переоформлять имеющиеся у ИП имущественные права на ООО «КОНФЕКЦИОН». Но я отказалась, так как меня стали настораживать эти условия и активность со стороны ООО «Лизинг Инвестиции Капитал». По их настоянию был заключен только договор с другой организацией, также принадлежащей участникам ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», которая готовила финансовую отчетность для ИП Захарченко К.Н. и тем самым они контролировали финансовое состояние ИП Захарченко К.Н.

В начале 2014 года после отказа перейти к ним на полное бухгалтерское и юридическое сопровождение, придя в один из дней к ним на переговоры, я увидела там мужа Полины Стрилецкой, он сказал мне, что зря я не доверяю ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», так как он сам пользуется их услугами и это отличная компания и очень часто они помогают при всех финансовых затруднениях. Позже во время судебных заседаний я узнала что он является одним из основных участников ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», а в тот момент, он даже слова не сказал о том, что он там является одним из участников ООО.

Параллельно все это время ИП Захарченко К.Н. выплачивала один займ и оформляла другой в ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», условия договоров займа ужесточались, а также была повышена процентная ставка, которая в 2014 г. составила 26% в год.

В 2014 году ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» поставил условия что займы они дадут только на условиях что сначала 10 месяцев выплачиваются проценты, а само тело займов в последние два месяца и ставка будет 28%, и я должна дать в залог недвижимость. Я отказалась, т.к. у меня не было недвижимости и я не могла дать другой залог, кроме товара в обороте. Я им сказала, что в таком случае я перехожу на Сбербанк.

После моего отказа они предложили мне оставить ставку 26 % в год и не давать в залог недвижимость, но займы выдадут только на условиях, при которых сначала 10 месяцев выплачиваются проценты, а затем само тело займов. На данных условиях ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» предоставил мне в период с 22.05.2014 г. по 23.06.2014 г. займы по 4 договорам, на общую сумму 10 000 000 рублей. А всего с 2012 года, я у них брала займов на сумму 20 000 000 рублей.

Осенью 2014 года после выдачи займов, мне позвонил Стрилецкий Владимир, муж Полины Стриleckой и участник ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», и предложил мне встретиться.

На встрече Стрилецкий Владимир попросил меня передать ему долю в бизнесе, в размере 30-35%, при этом в замен ничего не предлагал, сказал только что у него есть возможности, и что он может содействовать бизнесу.

Я дала ответ, что мне надо подумать. В это же время начался кризис 2014 г., нужно было решать много вопросов, и я не вернулась к нему с ответом.

При этом, все обязательства по договорам мной исполнялись в срок, нарушений по выплатам займа и просрочек не было. Все займы всегда были обеспечены залогом товара в обороте. Заложенный товар был застрахован.

Не смотря на то, что я честно и добросовестно исполняла свои обязательства 28 января 2015 года ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» в одностороннем порядке изменили ставку по процентам по займу с 26% до 36%.

Сделано это было, одним днем, без предупреждения. В офис ООО «КОНФЕКЦИОН» пришел генеральный директор ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», и передал сотруднику ООО «КОНФЕКЦИОН» дополнительные соглашения к договорам займа, сказав, что это для Киры Николаевны, на подпись.

Я отказалась подписывать соглашения, попросив дать мне время на то, что бы найти банк и перекредитоваться, так как такую ставку в кризисное время обслуживать будет не возможно и ее размер кабален для меня, с учетом того что тела по кредитам еще не выплачены и просто надо начать платить по новым процентам на всю сумму займа.

О том, что я отказываюсь от повышения процентной ставки по займу, я

отправила ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» письменный отказ.

05.02.2015 г., я получила на свою электронную почту письмо, от генерального директора ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», что он прибудет 06.02.2015 г. на склад, что бы осмотреть товар.

06.02.2015 г. представители ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» прибыли на мой склад, где находился товар, для проверки его наличия Товара. По факту проверки товара был составлен акт, в котором указано, что на складе находится товар на общую сумму 16 000 000 рублей.

А 10.02.2015 г. представитель ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» принес в офис ООО «КОНФЕКЦИОН» уведомления, передав их сотруднику ООО «КОНФЕКЦИОН» со словами, это для Киры Николаевны.

Эти уведомления содержали требование о досрочном возврате до 12.02.2015 г. непогашенной части займа в размере - 7 365 442, 06 (семь миллионов триста шестьдесят пять тысяч четыреста сорок два) рубля 06 копеек.

Т.е. срок для возврата займа мне установили— 2 (два) дня. Собрав все имеющиеся у меня средства, которые на момент требования были не в обороте я частично погасила требования на сумму 790 000 семьсот девяносто тысяч рублей. Остальную часть требований я предложила ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» получить удовлетворение за счет заложенного товара, выслав им официальное предложение (есть все документы).

Однако, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не дал ответ на мое предложение.

На момент предоставления уведомлений у меня не было ни одной просрочки по оплатам ни по одному договору с ООО «Лизинг Инвестиции Капитал». И предложив им отступное в виде заложенного товара, тк денежных средств такой суммы в наличии не было, я добросовестно выполнила все свои обязательства предложив им другой альтернативный способ, которым я была в состоянии выполнить их требования. Стоит отметить что товар, который мной был предложен им в виде отступного был стоимостью на сумму свыше 13 000 000 рублей, при общей задолженности в 6 500 000 рублей, согласно договорам займа залоговый товар оценивался в 50% от стоимости.

В то же время, с февраля 2015 г., банк ЗАО «МЕТРОБАНК» в котором был открыт счет ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» фактически не функционировал (выяснилось в момент перечисления на счет ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» части возвращаемых займов и ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» в своем электронном письме просил деньги больше на этот счет не перечислять), а с 01.06.2015 г. ЦБ РФ отозвал у этого банка лицензию, и ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» писем с уведомлением о новом

счете мне не направлял. При этом, когда я перечисляла ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» деньги в феврале 2015 г. по двум договорам займов, генеральный директор ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» написал мне электронное письмо на мою электронную почту, где просил деньги на счет в бане «МЕТРОБАНК» больше не перечислять. Т.е. фактически деньги перечислять мне стало некуда.

Получилась такая ситуация, когда напрямую ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» от товара не отказался, товар сезонный, его нужно продать в сезон, иначе он просто будет стоить намного меньше, а банк ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» стал банкротом и деньги перечислять некуда и от ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» нет официальных ответов и уведомлений о смене реквизитов.

28.02.2015 г. (ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» подал исковое заявление в арбитражный суд г. Москвы о досрочном истребовании у меня займов, штрафов и пеней по займам. Исковое заявление было принято, исковому производству присвоен номер Дело № А40-36298/15.

Понимая, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» действует противозаконно и умышленно создал искусственную ситуацию в которой я стала должником, так как отказалась добровольно отдать долю в бизнесе, я подала в арбитражный суд г. Москвы встречный иск, с требованием признать договоры займов недействительными.

После этого более 1.5 лет длились судебные разбирательства в которых все мои доводы относительно незаконности действий ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» были судами отклонены, а мне отказано во встречном иске о признании заключенных с этой организацией договоров займа недействительными. Суды все же взыскали с меня деньги. Хотя я просила суды удовлетворить требования ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» за счет заложенного товара.

Именно в период судебных разбирательств мне стало понятно, что деятельность которую осуществляет ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» является незаконной. Мной было установлено, что одним из участников этого общества является как раз муж сотрудницы, которая порекомендовала мне эту организацию, как «компанию друзей мужа» и которая пользовалась моим доверием. И именно муж этой сотрудницы является основным владельцем этой организации, т.к. самая большая доля в уставном капитале принадлежит ему.

Основанием для подачи иска ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» о досрочном истребовании у меня займов, послужил тот факт, что товар указанный в приложениях к договорам залога отсутствовал на складе. В суде я указывала

судье, что заложен товар в обороте, и смена состава товара предусмотрена как договорами залога, так и законодательством РФ. Кроме того, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» было сказано, что состав товара будет меняться, т. к. товар имеет сезонность. В мае у меня был товар из летней коллекции, а в феврале продавался товар из зимней коллекции. Так же, основанием для досрочного истребования займов, послужил тот факт, что я не предоставляла ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» бумажные выписки о движении денежных средств на моих банковских счетах. В суде я также указывала суду, что в соответствии с условиями договора, обмен документами может быть электронным, а у генерального директора ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» имеется электронный доступ к моим счетам, на его имя выписана нотариальная доверенность позволяющая в режиме онлайн следить за движением денег на счетах и следить за движением товара. Кроме того, бумажных выписок по счетам, у меня ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» ни разу не потребовал, а по условиям договора, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» должен был направить письмо.

После того, как я увидела все эти надуманные аргументы в суде, я поняла, почему ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» просил перейти на полное бухгалтерское и юридическое обслуживание, переоформить все на ООО, поменял условия по договорам займа, попросил отдать долю в бизнесе и получив на все отказ, он повышает мне по договорам займов процентную ставку с 26% до 36% (повышение произошло только для меня, т. к. на сайте этой компании процентная ставка предлагаемая заемщикам не изменилась). А когда я отказалась от такого повышения, он просто досрочно отозвал займы. При этом, договоры займов составлены таким образом, что Займодавец может в любое время отозвать займы, без каких либо последствий для себя. А вот заемщику последствия устраиваются серьезные, в виде повышенных процентов за несвоевременно возвращенные займы, штрафы, пени. При этом ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» понимал что объем такой суммы досрочно за два дня я не верну, и стану сразу должником.

ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» пользуясь лазейками в законе, практически на законных основаниях разоряют бизнес и граждан.

Фактически, меня с 2012 г. они готовили к тому, что они могут в любое удобное для них время прийти и забрать у меня не только займ, но и все что у меня есть.

Вошли ко мне в доверие через Полину Стрилецкую, собирали информацию, увидели обороты и темпы роста (которые я обязана показывать кредитным законным организациям), пытались взять под контроль весь бизнес в юридических и бухгалтерских вопросах, а когда не получилось -

пришел ее муж, и потребовал часть моего бизнеса, предложив мне взамен части бизнеса «возможности», но когда и так не получилось, решили воздействовать через договора займа по которым они уже все подготовили и оставалось лишь создать искусственно ситуацию, в которой я становлюсь должником перед ними и далее я должна им отдать все.

Когда я стала собирать информацию об этой организации, мной было установлено, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» привлекает займы у физических и юридических лиц, называя это лизинговой деятельностью. Однако лизинговую деятельность эта организация не ведет, а привлеченные деньги ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» выдает в виде займов, как юридическим так и физическим лицам по договорам займов. Т.е. под прикрытием лизинговой деятельности, фактически осуществляет банковскую деятельность.

Своих денег для выдачи займов у этой организации нет. Повышение процентов по займам мне как раз мотивировали тем, что для ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» лица предоставившие займы подняли процентную ставку по займам. В ходе судебного разбирательства, с целью доказать, что займы ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» выдавал из привлеченных денежных средств, я просила суд истребовать бухгалтерский баланс ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» за 2012 г., 2013 г., 2014 г., т.к. именно в эти годы я брала у этой организации займы.

Судом были истребованы бухгалтерский баланс за 2014 г. и 2015 г..

При этом в суд ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» представил бухгалтерские балансы не имеющие отметок от ФНС о принятии. Т.е. суду представлены документы, априори не имеющие подтверждения достоверности содержащихся в них сведений. Но даже из этих балансов было понятно, что собственных средств у ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» нет, и все займы выдаются за счет привлеченных денежных средств.

Так, из данных представленного бухгалтерского баланса за 2013 г. следует, что в 2013 г. ООО «ЛИК» выдал займов в размере 32'186'000 рублей, при этом сумма собственных средств составляла 7'427'000 рублей, нехватка собственных средств составила 24'759'000 рублей, которые покрыты за счет заемных средств. Сумма привлеченных заемных денежных средств по итогам 2013 года составила 36'078'000 рублей.

В 2014 г. ООО «ЛИК» выдал займов на 60'784'000 рублей, при этом сумма собственных средств составляла 21'220'000 рублей, нехватка собственных средств составила 39'564'000 рублей, которые покрыты за счет заемных средств. Сумма привлеченных заемных денежных средств по итогам 2014 года составила 57'256'000 рублей.

Таким образом, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» осуществляет операции с

денежными средствами, привлекает денежные средства у юридических и физических лиц в виде займов, а затем на систематической основе выдает заемные средства физическим и юридическим лицам в виде займов.

При этом представленные балансы не содержат сведений о том, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» занимается лизинговой деятельностью. Т.е. мое утверждение, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» занимается незаконной банковской деятельностью, фактически был доказан этими бухгалтерскими балансами.

Для подтверждения своего утверждения о незаконности деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» я направляла запросы в ЦБ РФ и Росфинмониторинг, и просила ЦБ РФ предоставить мне сведения, является ли ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» микрофинансовой организацией, а у Росфинмониторинга просила предоставить информацию о том, стоит ли ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» на учете в Росфинмониторинге как лизинговая организация.

От ЦБ РФ пришел ответ, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не является микрофинансовой организацией.

Из Росфинмониторинга ответили, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» на учете как лизинговая организация на учете не состоит.

Так же суду я представила нотариально заверенные протоколы осмотра сайта ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», в которых прямо указано, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» привлекает у третьих лиц займы под векселя, выдает займы как юридическим так и физическим лицам, на сайте размещены стандартные формы договоров займа.

Т.е. на лицо факт систематического привлечения и систематической выдачи займов, причем выдачи займов в том числе и физическим лицам. При этом, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не является банковской или микрофинансовой организацией.

Однако суд, мой встречный иск о признании договоров займов недействительными оставил без удовлетворения. А требования ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» суд удовлетворил полностью. Судебное разбирательство длилось более 1,5 лет.

В мае 2016 г. ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» получил в арбитражном суде г. Москвы исполнительный лист, и в результате действий судебного пристава исполнителя, было обращено взыскание на денежные средства на всех моих банковских счетах (счетах физического лица, а не индивидуального предпринимателя), постановлен запрет на регистрационные действия с уставным капиталом, учредительными документами и долями в обществах с ограниченной ответственностью где я являюсь участником, постановлен

запрет на регистрационные действия с доменными именами зарегистрированными на ИП Захарченко К.Н., была попытка арестовать товар принадлежащий обществам, одним из участников которых я являюсь, под видом ареста товара физического лица Захарченко К.Н. который находится в этих обществах.

Именно в этот момент, я увидела, что из себя представляет рейдерский захват, и поняла что если бы, все действия по переводу бизнеса в ООО «КОНФЕЦИОН» о которых меня просили братья Красовские и Стрелецкий, были бы мной сделаны, то я бы в одну минуту, осталась без бизнеса и своего бизнес партнера.

В данный же момент, фактически, руками судебных приставов ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» пытается осуществлялся захватить мой бизнес, под видом осуществления судебным приставом исполнителем исполнения судебного акта. Исполнительное производство и все исполнительные действия ведутся с нарушениями и существенными, но чтобы все это доказывать нужны деньги, время и силы.

Так, судебный пристав - исполнитель вынес постановления о запрете регистрационных действий с уставным капиталом обществ, в которых я являюсь одним из участников, об аресте товара, о запрете регистрационных действий с доменными именами моего интернет магазина, в котором я реализовывала произведенный товар.

Т.е., не получилось забрать у меня часть бизнеса путем захода в бизнес в виде участника, то теперь у меня решили забрать не часть бизнеса, а весь бизнес.

В августе 2016 г., ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» подал в арбитражный суд г. Москвы иск о взыскании с меня процентов по займам, штрафов, пеней на общую сумму 22 859 000 (двадцать два миллиона восемьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Т.к. иск был подан в суд без соблюдения претензионного порядка, суд оставил его без рассмотрения.

А 10.03.2017 г., ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» уже подал иск на сумму 34 186 294, 49 рублей. И на данный момент, без учета 6.500 000 рублей, я должна этим мошенникам еще 34 186 294, 49 рублей. Т.е. я им сейчас должна отдать уже 40 000 000 рублей!

В суде, и по действиям судебных приставов исполнителей, я увидела всю мошенническую схему по отбору денег и разрушению бизнеса, в которой создается искусственная ситуация где предприниматель становится должником, затем включаются несоразмерные проценты и под оплату процентов забирается весь бизнес. При этом, у должника могут забрать не только бизнес, но все его имущество.

Как ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» специально искусственно создает ситуацию для досрочного истребования займа чтобы в будущем подать иск на кабальные проценты заложенные в договоре в случае его не исполнения (что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» и сделал, подав сейчас иск на проценты и штрафы на 34 186 294, 49 млн. рублей, насчитав их на 6,5 млн.).

Как в один момент, судебные приставы-исполнители могут наложить арест на все мое имущество (имущество не только индивидуального предпринимателя, но как физического лица! по долгу индивидуального предпринимателя), и затем за бесценок реализовать его лишив меня всего. В ходе реализации имущества, имущество реализуется за символическую цену, и даже после реализации имущества, должник остается без имущества и еще и с незакрытым долгом.

В процессе, судебных разбирательств, я обращалась в ЦБ РФ, с жалобами на незаконную деятельность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», приводила факты незаконной деятельности, направляла конкретные документы доказывающие незаконную деятельность, просила дать разъяснения, возможно ли ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не являющемуся банком, микрофинансовой или кредитной организацией осуществлять выдачу займов из привлеченных денежных средств. Однако ЦБ РФ прислал мне отписку. Минфин РФ, куда я так же обращалась за разъяснениями, отправил мое письмо в ЦБ РФ, откуда пришла очередная отписка.

Мое обращение в Росфинмониторинг о проверке законности операций с денежными средствами и имуществом совершаемых ООО «ЛИК», в то время как ООО «ЛИК» не является банковской или кредитной организацией, не является микрофинансовой организацией, было направлено для проверки в генеральную прокуратуру.

В своем письме от 04.04.2016 г. № № 1104-06/7199 Росфинмониторинг сообщил мне, что ООО «ЛИК» на учете в Росфинмониторинге как лизинговая организация не состоит (Приложение № 1).

По результатам рассмотрения документов в Росфинмониторинге было принято решение направить эти материалы в Генеральную прокуратуру, для рассмотрения в рамках компетенции органов прокуратуры (Приложение № 2). В своем ответе № 1724т-2016/16829 от 27.08.2016 г., заместитель прокурора округа О.В. Трушкова сообщает мне, что мое обращение о проверке деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» рассмотрено и что основным видом деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» является **финансовый лизинг** (Приложение № 3). При этом, заместитель прокурора округа О.В. Трушкова, даже не замечает ответ от Росфинмониторинга о том, что ООО «ЛИК» не состоит на учете как лизинговая организация, как этого

требует законодательством РФ. В то же время, лизинговая деятельность ООО «ЛИК» документально проверкой не подтверждена, т. к. в рамках прокурорской проверки были опрошены только сотрудники ООО «ЛИК».

На мою жалобу от 22.11.2016 г. на имя прокурора ЦАО г. Москвы М.Ю. Устиновского на бездействие его подчиненных, я получила только в марте 2017 г.

В своем ответе, прокурор ЦАО г. Москвы пишет, что по моей жалобе проверка проведена, но в действиях сотрудников он не находит ни заинтересованности, ни некомпетентности.

Что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» ведет законную лизинговую деятельность.

Займы выдаются законно. Займы привлекаются законно. И это при том, что в видах деятельности в ЕГРЮЛ у него не указана деятельность по привлечению и выдаче займов.

В то же время, пишет, что в жалобе поступившей в адрес прокуратуры, не содержалось требования о проверке законности лизинговой деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал». И это при том, что письмо в прокуратуру пришло из Росфинмониторинга, где указано, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» на учете в Росфинмониторинге как лизинговая организация не стоит.

Из ответа ЦБ РФ от 03.04.2015 г. следует, что ООО «ЛИК» не является банковской или кредитной организацией, не является микрофинансовой организацией (Приложение № 4). А жалобы на незаконную деятельность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», которые я подавала в период с 28.03.2015 г. по 20.08.2016 г. остались без ответа, факты изложенные мной в жалобах ЦБ РФ не проверялись.

Из ответа Мосгорстата следует, что статистическая отчетность ООО «ЛИК» не подается (Приложение № 5).

В своей жалобе я сообщала о том, что все операции с денежными средствами и имуществом, которые проводит ООО «ЛИК», а именно: привлекает в виде займов денежные средства у юридических и физических лиц, а затем выдает привлеченные денежные средства в виде займов юридическим и физическим лицам, являются незаконными, на том основании, что ООО «ЛИК» проводит операции с денежными средствами и имуществом с нарушением законодательства РФ.

В качестве доказательства незаконной деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», я прикладывала бухгалтерский баланс ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», за 2014 г., 2015 г., который был по моему ходатайству истребован судом, в процессе судебного разбирательства.

Однако, выводы прокуратуры об отсутствии нарушений, свидетельствуют либо о недостаточной компетенции сотрудников прокуратуры, либо о заинтересованности должностных лиц в исходе проверки в пользу ООО «ЛИК». Сообщенные мной факты, о незаконной предпринимательской деятельности проведенной проверкой не опровергнуты.

Напротив, из представленных мной материалов в прокуратуру в, том числе ответ из Росфинмониторинга и ЦБ РФ, явно усматривается состав преступлений, а именно: незаконная банковская деятельность ООО «ЛИК», незаконные операции с денежными средствами и имуществом, которые покрываются должностными лицами прокуратуры и судейского корпуса. В то же время, прокуратура, ЦБ РФ даже не обращают внимание на то, откуда берутся эти деньги, которые выдаются в последствии в виде займов.

В ходе судебных заседаний, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» предъявил суду бухгалтерскую (финансовую) отчетность, которая имеет признаки недостоверности сведений, не имеет отметок от налогового органа о том, что отчетность принята налоговым органом. Однако, эта отчетность доказывает, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» выдает в виде займов именно привлеченные денежные средства, т. к. своих денежных средств не имеет. На это я обращала внимание суда, однако суд оставил мои доводы без внимания.

ВС РФ, вообще постановил, что если факт взятого займа не отрицается заемщиком, т. е. мной, то долг должен быть возвращен, несмотря на то, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» ведет незаконную деятельность. Хотя я своим встречным иском просила суды, признать деятельность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не соответствующей законодательству РФ, в результате чего я верну займ, а мне вернут незаконно удержанные у меня проценты.

Как я писала ранее, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» 26.08.2016 г. подал в Арбитражный суд г. Москвы исковое заявление о взыскании с меня 22 859 000 рублей процентов по займам. Исковое заявление было принято к производству, с присвоением ему номера Дело № А40-173252/16-81-347 , данный иск мы смогли отклонить так был нарушен претензионный порядок, но 10.03.2017 г. ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» подал новый иск уже на 34 186 294 руб.

Таким образом, суды по Делу № А40-36298/15 при отсутствии моей вины фактически открыли для ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» дорогу для моего дальнейшего и как бы на законных основаниях уничтожения бизнеса и грабежа меня лично.

03.06.2016 г. я подала в арбитражный суд г. Москвы иск, о признании договоров займа расторгнутыми в одностороннем с 10.02.2015 г.. Мое исковое

заявление было принято к производству, с присвоением ему номера *Дело № А 40-138395/16-55-1005*

Мое мнение о том, что ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» в одностороннем порядке расторг договоры займа, основан на том, что в своем исковом заявлении об истребовании у меня займов, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» указывает, что 10.02.2015 г. он вручил мне именно уведомления о досрочном одностороннем расторжении займов.

Арбитражный суд г. Москвы в своем решении от 20.10.2015 г., девятый апелляционный арбитражный суд в своем определении от 28.12.2015 г., арбитражный суд Московского округа в своем определении от 27.04.2016 г. именно так классифицировали это уведомление, и именно так это уведомление называется в выше поименованных судебных актах

И ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» в процессе рассмотрения дела в судах не возражал против этого.

Арбитражный суд г. Москвы, рассмотрел мой иск, и 04.10.2016 г. вынес решение признать договоры займа расторгнутыми с 10.02.2015 г.. Таким образом, данное судебное решение, лишило ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» права требовать от меня уплаты процентов, пеней и штрафов по займам.

Однако, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» 06.09.2016 г. (уже после подачи мной искового заявления о признании договоров расторгнутыми) подал в арбитражный суд г. Москвы ходатайство об исправлении описок и опечаток в тексте решения суда от 20.10.2015 г..

К опечаткам, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» отнес наименование предъявленных 10.02.2015 г. мне уведомлений, которые он сам в своем исковом заявлении определил как «уведомления о досрочном одностороннем расторжении займов». Таким образом, в решении суда от 20.10.2015 г. ошибка или описка не были допущены.

07.09.2016 г., судья арбитражного суда г. Москвы Агеева Л.Н. ходатайство ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» удовлетворила.

После внесения арбитражным судом г. Москвы исправлений в судебное решение от 20.10.2015 г., эти уведомления называются «требования о досрочном возврате займов».

Таким образом, судом изменены обстоятельства установленные судом и изменено содержание решения суда.

Т.е., арбитражный суд г. Москвы, в нарушение ч. 3 ст. 179 АПК РФ, изменил содержание решения суда, а не исправил ошибку.

На решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2016 г. об удовлетворении моих требований и признании договоров займа расторгнутыми с 10.02.2015 г.,

ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» подал апелляционную жалобу. Жалоба была рассмотрена 22.12.2016 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд отменил решение арбитражного суда г. Москвы, на том основании, что определением суда исправлена ошибка в решении суда, и эти уведомления являются не уведомлениями об одностороннем досрочном расторжении договоров займа, а уведомлениями о досрочном истребовании займов.

Таким образом, данное исправление, внесенное в решение суда, стало одним из оснований для судей Девятого апелляционного суда для отмены решения суда первой инстанции о признании договоров займа расторгнутыми с 10.02.2015 г.. Данное апелляционное определение я обжалую в кассационном порядке. Мной подана кассационная жалоба в Арбитражный суд Московского округа. Рассмотрение моей жалобы назначено на 11.04.2017 г..

Таким образом, из судебных разбирательств видно, что суды не вникают в суть дела и не рассматривают дело по существу. Суды своим решениями дали возможность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» взыскать с меня проценты, штрафы и пени по договорам займа, теперь уже в размере 34 186 294 рублей.

Кроме того, в арбитражном суде г. Москвы, мои ходатайства и заявления терялись, и находились только по прошествии многих месяцев.

Так, 06.06.2016 г. я подала в суд ходатайство о разъяснении исполнения судебного акта, с учетом того, что имеется заложенный товар, а у банка в котором был открыт счет ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» отозвана лицензия, и о своем новом счете он меня не уведомлял. По правилам АПК РФ, оно должно было быть рассмотрено в течение месяца, с даты поступления в суд. Однако рассмотрено только 06.09.2016 г., т.е по прошествии 3 месяцев. И все это время судебный пристав — исполнитель вел исполнительные действия по аресту моего имущества.

16.06.2016 г. мной было подано ходатайство о рассрочке исполнения судебного акта, которое по правилам ст. 324 АПК РФ, должно было быть рассмотрено в течение месяца с даты поступления в суд, однако рассмотрено было только 06.09.2016 г., т. е. через 2, 5 месяца.

Т.е. явно усматривается, что в арбитражном суде г. Москвы, сделано все, для того, что бы ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» имел возможность через судебных приставов — исполнителей отобрать у меня мой бизнес, мое имущество.

В период с «07» сентября 2016 г. по «30» ноября 2016 г., арбитражный суд рассматривал мое ходатайство об отсрочке исполнения судебного акта, суд просил стороны о мирном решении вопроса, и определял нас на процедуру

медиации. Во время проведения процедуры медиации, я предлагала ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» составить график платежей и уплатить все в течение 2 лет, и даже с процентами 26 % установленными в договорах займа.

Однако, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» отказался от мирного решения вопроса, указав, что его основным требованием являются на данный момент единовременное и едино разовое перечисление мной 6, 700 000 рублей суммы займов, и в течение года перечисление 22 859 000 рублей процентов, пеней и штрафов (сумма по первому иску о взыскании процентов, пеней и штрафов на момент медиации). Т.е. тут нужны даже не деньги сами по себе, а мой бизнес или имущество.

На данный момент, как я уже писала, ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» подал иск о взыскании с меня процентов, пеней и штрафов на сумму в размере 34 186 294, 49 рублей!

По прошествии более 2 лет судебных тяжб, у меня не остается сил и денег, для того, что бы доказать свою правоту и незаконность действий ООО «Лизинг Инвестиции Капитал».

В декабре 2016 г. я писала письма в адрес депутатов Государственной Думы, с просьбой оказать мне помощь.

Одно из таких писем, было направлено на проверку в ГУ МВД России, оттуда спущено в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве.

Однако, Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора ООО «ЛИК» повергло меня в шок.

В ответе указано, что проверка проведена, и со слов генерального директора ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» Красовского Д.А. деятельность ООО «ЛИК» ведет законно, а я своими обращениями и жалобами только пытаюсь уйти от возврата займов.

При этом мое ходатайство об истребовании в качестве доказательств бухгалтерской отчетности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», мне было отказано. А ведь именно из этой отчетности видно, что лизинговая деятельность не ведется, займы выдаются, собственных денег на выдачу займов не достаточно.

Главный вывод, который я сделала для себя за все то время, это то, что в нашем государстве, меня мать двоих несовершеннолетних детей, предпринимателя и налогоплательщика никто не защищает. Я платила налоги, и в том числе из уплаченных мной более

11 000 000 оплачивается труд всех компетентных органов, которые по закону должны следить за соблюдением законности, труд судей, судебных приставов, прокуроров, работников ЦБ РФ.

Однако, защиту получает организация, которая ведет незаконную деятельность, обманывает государство и граждан.

В случае если они выиграют иск на 34 186 294, 45 рублей, мне ничего не останется как банкротиться, так как таких денег у меня нет и я не смогу их заработать в ближайшее время.

И я не единственный пострадавший от действий этой организации. В числе пострадавших, такие же представители малого бизнеса.

Получается, что государство, не только не оказывает помощь малому бизнесу, но и специально создает условия для существования таких организаций как ООО «ЛИК».

Моя ситуация только подтверждает факт отсутствия в стране микроклимата для ведения и развития бизнеса.

Принятие «дырявых» законов, которые дают возможность таким организациям как ООО «ЛИК» без затруднений и без последствий для себя заниматься вымогательством (иск о взыскании с меня процентов, пеней и штрафов в размере 34 186 294, 45 я расцениваю именно как вымогательство), отсутствии помощи со стороны государства в кредитовании малого бизнеса, отсутствие защиты со стороны контрольных и правоохранительных органов, как раз показывают, что малого бизнеса нет в стране, ему даже не дают дорасти до среднего бизнеса. И именно малый бизнес самый уязвимы, т.к. у него нет достаточно средств и ресурсов для защиты своей собственности.

Защищая свои права, я испробовала все законные средства защиты. Но суды и государственные структуры призванные защищать меня, меня не защитили и не помогли.

На основании изложенного и с надежной на Вашу поддержку в сложившейся ситуации,

ПРОШУ ВАС:

1. В пределах Вашей компетенции, содействовать полному и всестороннему рассмотрению Арбитражным судом Московского округа моей кассационной жалобы по Делу № А40-138395/2016-55-1005, (подано 21.02.2017 г.) направив соответствующее депутатское обращение в Арбитражный суд Московского округа (адрес: 127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9). Рассмотрение назначено на 11.04.2017 г..

3. В пределах Вашей компетенции, содействовать полному и всестороннему рассмотрению моей жалобы направленной на имя Председателя ВС РФ по Делу № А 40-36898/15, направив соответствующее Депутатское обращение на имя Председателя в Верховный суд РФ (адрес: 121260, г. Москва, Поварская ул., д.15).

4. Направить в Следственный Комитет Российской Федерации Депутатский Запрос, с целью организовать проверку фактов, изложенных в настоящем обращении и возбудить в отношении должностных лиц ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» уголовного дела по ст. 159 УК РФ по факту мошенничества и ст. 172 УК РФ по факту незаконной банковской деятельности, ст. 174 УК РФ (легализация денежных средств добытых преступным путем), признать деятельность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» незаконной, с целью скорейшего пресечения длящегося нарушения моих законных прав и интересов.

5. Направить в ЦБ РФ запрос, о законности ведения хозяйственной деятельности ООО «ЛИК» по систематической выдаче займов из привлеченных денежных средств, в том числе для лизинговой деятельности, в то время как собственных средств организация не имеет, и если эта организация не имеет банковской лицензии, не является микрофинансовой организацией, не является лизинговой организацией.

О результатах рассмотрения моего обращения прошу сообщить мне по почте, по адресу: 143401, Московская область, г. Красногорск, ул. Пионерская, д. 19, кв. 113.

Телефон для связи: 8 (903) 124-15-09, 8 (903) 595-52-59.

Электронная почта для связи — email: k.n.zakharchenko@mail.ru, tattiiip@yandex.ru.

Приложения:

1. Ответ на обращение в Росфинмониторинг
2. Ответ на жалобу из Генеральной прокуратуры РФ.
3. Ответ на жалобу из Прокуратуры ЦАО г. Москвы
4. Ответ на обращение в ЦБ РФ;
5. Ответ на обращение в Мосгорстат.

С Уважением,

Индивидуальный предприниматель

Захарченко Кира Николаевна



Федеральное управление
по финансовому мониторингу
«РОСФИНМОНИТОРИНГ»

Москва, ул. 19, стр. 104, 1
г. Москва К-450, 107450
Тел.: 4953 627 33 97. Факс: 495 602 60 60
E-mail: info@fedafu.ru

04.04.2016 № 04-04/16-100

На № _____ от _____

О рассмотрении обращения

Управление организации «Росфинмониторинг» рассмотрело Ваше обращение по финансовому мониторингу от 28.03.2016 № 1403/2016, в котором сообщено, что информация, учтена в работе Росфинмониторинга.

В соответствии с действующим законодательством «Росфинмониторинг» является противодействием преступным путем, и финансовым мониторингом.

В настоящее время имеющийся в Росфинмониторинге информации совокупности с изложенными в обращении сведениями, подтверждающими обоснования их связи с преступной деятельностью, не являются преступным путем, а также об отсутствии информации, подтверждающей Капиталом к организации, финансирующей деятельность, в том числе в виде

Основанием информации, в том числе об отсутствии информации, подтверждающей

Учитывая изложенное, Ваше обращение рассмотрено и передано в прокуратуру Российской Федерации.

04.04.2016 № 04-04/16-100
компетентных органов прокуратуры.

Начальник Управления
организации «Росфинмониторинг»

Ведущий специалист
по правовым вопросам



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитрова, 15а
Москва, Россия, 10113, 125993

15.04.2016 №73/1-р-2016

На № _____

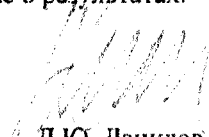
**Индивидуальному предпринимателю
Захарченко Кире Николаевне**

Пионерская ул., д. 19, кв. 113,
г. Красногорск,
Московская область, 143401

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено поступившее из Росфинмониторинга Ваше обращение от 28.03.2016.

В соответствии с компетенцией упомянутое обращение направлено в прокуратуру г. Москвы для рассмотрения и уведомления Вас о результатах.

Начальник отдела управления
по надзору за исполнением
законодательства в сфере экономики


Д.Ю. Данилов

АС № 084041

Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№Ого-73/1-3162-16/8355



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ

ПРОКУРАТУРА ЦЕНТРАЛЬНОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА

ул. Льва Толстого, д. 8, стр. 1,
Москва, 119021

Захарченко К.Н.

ул. Пионерская, д. 19, кв. 113,
г. Красногорск, МО

24 07/16 № 1429 от 2016 / 16829

Ваше обращение прокуратурой рассмотрено.

Установлено, что по адресу: г. Москва, ул. Рочдельская, д. 15/25 осуществляет деятельность ООО «Лизинг Инвестиции Капитал».

Основным видом указанной организации является финансовый лизинг (код ОКВЭД 65.16), что подтверждается соответствующими учредительными документами.

Согласно представленным пояснениям руководства организации, для осуществления лизинговой деятельности Общество в ряде случаев привлекает дополнительные заемные средства физических и юридических лиц в соответствии с п. 4 ст. 5 Федерального закона от 29.11.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Займы выдаются под залог транспортных средств, недвижимого имущества и (или) товаров в обороте.

Займов за счет привлеченных средств, а также выпуск и продажу векселей организация не выпускает, денежные средства под векселя и облигации не привлекает.

В реестре микрофинансовых организаций ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» не состоит. Факт заключения компанией договоров потребительского кредита (займа) с физическими лицами не нашел своего документального подтверждения.

Разъясняю, что деятельность по заключению договоров о выдаче кредитов (займа) с индивидуальными предпринимателями микрофинансированием не является.

Полагая свои права нарушенными, Вы вправе разрешить их в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

Заместитель прокурора округа

О.В. Трушкова

АГ 0009136



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

**Департамент допуска
на финансовый рынок**

107010, Москва, ул. Петровка, 12

от 03.04.2015 № 52-2/10.21

на № _____ от _____

О предоставлении сведений из
государственного реестра микрофинансовых
организаций

ИП Захарченко К.Н.

ул. Пионерская, д. 19, кв. 113
г. Красногорск
Московская область
143401

Уважаемая Кира Николаевна!

Департамент допуска на финансовый рынок рассмотрел Ваш запрос от 13.03.2015 № 2-03/2015 (вх. № 71014 от 18.03.2015) и сообщает, что сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Лизинг Инвестиции Капитал» (ОГРН 1107716813844) (далее — Общество) в государственном реестре микрофинансовых организаций (далее — реестр) не содержатся, свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр Обществу не выдавалось.

И.о. директора

О.В. Баимова



РОССТАТ

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СТАТИСТИКИ
ПО г. МОСКВЕ
(МОСГОРСТАТ)**

Индивидуальному предпринимателю

К.Н.Захарченко



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ

ПРОКУРАТУРА ЦЕНТРАЛЬНОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА

ул. Льва Толстого, д. 8, стр. 1,
Москва, 119021

Захарченко К.Н.

ул. Пионерская, д. 19, кв. 113,
г. Красногорск, МО

20.05.12 № 174087-1670/2008

Ваше обращение о несогласии с принятым по предыдущему заявлению решению прокуратурой рассмотрено.

Разъясняю, что прокуратурой округа проводилась проверка в отношении ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» по поручению прокуратуры города, в том числе в связи с Вашим заявлением о нарушениях в деятельности указанной организации. О результатах проверки Вы уведомлены в установленном порядке.

Разъясняю, что в ходе проверки признаков микрофинансовой организации и микрофинансовой деятельности у ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», указанных в Федеральном законе от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и достаточных для установления факта нарушения его требований, в ходе проверки не выявлено.

К числу субъектов отношений, регулируемых Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», указанная организация не относится, в связи с чем доводы о необходимости получения ею банковской лицензии не состоятельны.

В части доводов о несоблюдении ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» требования Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» о постановке на учет в Росфинмониторинг разъясняю, что указанным органом Вам было сообщено о недостаточности оснований, необходимых для обоснования связи фактов, изложенных Вами, с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и отнесения ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» к числу лизинговых компаний.

Вопрос установления у ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» признаков лизинговой организации в ходе ранее проведенной проверки не рассматривался, поскольку в Вашем заявлении не ставился и с нарушением каких-либо Ваших прав или законных интересов не связан. Вмешательство органов прокуратуры в финансово-хозяйственную деятельность юридических лиц запрещено.

Ваши доводы об отсутствии документального подтверждения осуществления ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» лизинговой деятельности не обоснованны, поскольку направление заявителю материалов проверки не

ЛГ 0024864

предусмотрено и в силу п. 2 ст. 5 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящихся в его производстве дел и материалов.

Также сообщая, что в настоящее время Росфинмониторингом проводится проверка в отношении ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», в том числе по Вашему заявлению, в ходе которой будет рассмотрен вопрос о наличии (отсутствии) обязанности у указанной организации постановки на учет в указанный орган.

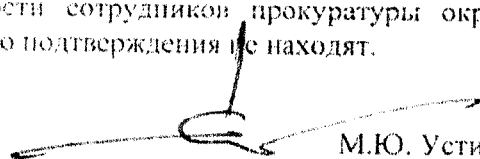
Разъясняю, что согласно п. 2 ст. 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, не вмешиваются в оперативно-хозяйственную деятельность организаций.

Все споры, возникшие по обязательствам гражданско-правового характера между Вами, как индивидуальным предпринимателем, и ООО «Лизинг Инвестиции Капитал», подлежат разрешению в судебном порядке и не являются основанием, обосновывающим необходимость вмешательства органов прокуратуры и достаточным для принятия мер реагирования. Злоупотребление правом на обращение не допускается.

Учитывая в деятельности ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» признаки уголовно-наказуемого деяния, Вы вправе самостоятельно обратиться в территориальные правоохранительные органы.

Доводы о заинтересованности сотрудников прокуратуры округа при проведении проверки объективного подтверждения не находят.

Прокурор округа


М.Ю. Устиновский



2. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, в отношении генерального директора ООО «ЛИК» Красовского Д.А. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, связи с отсутствием состава преступления
3. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в отношении Захарченко К.Н. в связи с отсутствием состава преступления.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору ЦАО Москвы.
5. Копию настоящего постановления направить Захарченко К.Н. разъяснив право обжаловать данное постановление в прокуратуру или в суд, порядке, установленном ст. 124 или ст.125 УПК РФ.
6. При установлении новых обстоятельств, ходатайствовать перед прокурором ЦАО г. Москвы об отмене постановления об отказе возбуждения уголовного дела.

Сектор уголовного права и подразделения
 ОДП ОДП-ОДП УВД по ЦАО
 ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.



Р.И. Матушин

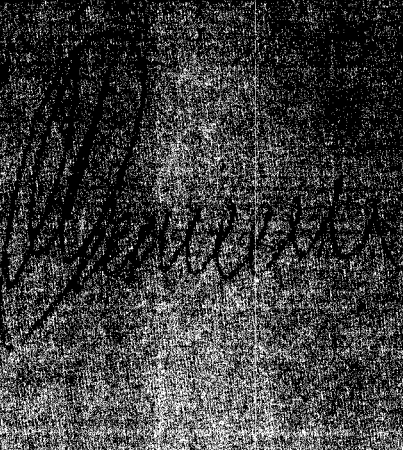
СОГЛАСИИ
 Начальник ОДП ОДП-ОДП
 УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.

СОГЛАСИИ
 Начальник ОДП ОДП-ОДП
 УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.

СОГЛАСИИ
 Начальник ОДП ОДП-ОДП
 УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.

СОГЛАСИИ
 Начальник ОДП ОДП-ОДП
 УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.

СОГЛАСИИ
 Начальник ОДП ОДП-ОДП
 УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве
 2017 г.



УТВЕРЖАЮ
Директор УВД по ЦАО
полковник полиции
Г.У. МВД России по г. Москве
подполковник полиции
Д.В. Косоруков

«03» марта 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва

«03» марта 2017 года

Оперуполномоченный 1 отделения 2 ОРЧ ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве капитан полиции Матусар Р.И., рассмотрев материал проверки по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Гончара Н.Н. в интересах Захарченко К.Н. по факту возможных противоправных действий со стороны руководителей ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» (КУСП № 3995 от 03.02.2017),

УСТАНОВИЛ:

В ОЭБиПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве поступил материал проверки по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Гончара Н.Н. в интересах Захарченко К.Н. в отношении руководителей ООО «Лизинг Инвестиции Капитал».

Из поступившего материала проверки следует, что с целью развития предпринимательской деятельности в период времени с марта 2012 года по март 2017 года между ИП Захарченко К.Н. и ООО «Лизинг Инвестиции Капитал» (ООО «ЛИК») заключены договоры займа на общую сумму 20 000 000 рублей. Захарченко К.Н. признается виновным в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 159 УК РФ, в совершении которого в период времени с 20.04.2012 по 20.02.2017 года ООО «ЛИК» осуществляло противоправную коммерческую деятельность, связанную с совершением незаконных финансовых операций.

В ходе проверки опрошен Подстрепный С.С., представляющий интересы

протокола округа О.В. Грушкова сообщает, что обращения о проверке деятельности ООО «ЛИК» рассмотрено. При этом заместитель прокурора округа О.В. Грушкова, также не придает значения Российским органам с тем, что ООО «ЛИК» не состоит на учете как кредитная организация, как этого требует законодательством РФ. И то же время «оценочная деятельность» ООО «ЛИК» документально проверкой не подтверждена, т.е. и риски пренебрежительной проверки были опровергнуты только сотрудниками.

Из ответа ЦБ РФ следует, что ООО «ЛИК» не является банковской или кредитной организацией, не является микрофинансовой организацией.

Из ответа Мосгостата следует, что статистическая отчетность ООО «ЛИК» не подается.

Захарченко К.Н. сообщает о том, что все операции с денежными средствами и имуществом, которые проводит ООО «ЛИК», а именно: привлекает в виде займов денежные средства у юридических и физических лиц, а затем выдает привлеченные денежные средства в виде займов юридическим и физическим лицам, являются незаконными, на том основании, что ООО «ЛИК» проводит операции с денежными средствами и имуществом с нарушением законодательства РФ. ООО «ЛИК» не имеет достаточно собственных денежных средств для выдачи в виде займов, а для того, что бы выдать привлеченные денежные средства, эта компания, незаконно осуществляя свою деятельность, под покровительством служителей закона и судей отбирает деньги, разрушает бизнес.

Опрошенный в ходе проверки генеральный директор ООО «ЛИК» Красовский Д.А. сообщил, что основным видом деятельности Общества является финансовый лизинг. Уставной капитал ООО «ЛИК» составляет 21 220 000 рублей.

Для осуществления лизинговой деятельности, ООО «ЛИК» в ряде случаев привлекает дополнительные заемные средства. При этом, Общество не осуществляет выпуск и продажу ценных бумаг, не привлекает денежные средства под кредит или облигации.

В случае, если у ООО «ЛИК» остаются свободные собственные средства, они могут выдаться по договорам займа физическим и юридическим лицам, а также юридическим лицам предпринимателям.

В соответствии с п. 4 ст. 1 Федерального закона от 29.06.2007 № 164-ФЗ «О лизинге» аренда оборудования — это вид лизинга, при котором лизинговая компания привлекает денежные средства физических и юридических лиц для осуществления лизинговой деятельности.

Следует отметить, что ООО «ЛИК» является аналогом кредитной организации, в соответствии с законодательством о лизинге, привлекает денежные средства, но осуществляет выдачу займов за счет привлеченных средств, а также не выдает на систематической основе займа в размере одного миллиона рублей, т.е. не осуществляет микрофинансовую деятельность и не должно руководствоваться законодательством о микрофинансовой деятельности.

